



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3989/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOOD DIZAJN d.o.o., Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1, OIB 87186526541, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-217/2024-44 od 18. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-217/2024-44 od 18. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:  
„I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom GOOD DIZAJN d.o.o., OIB: 87186526541, Zagreb, Trg Republike Hrvatske 1.  
II. Po pravomoćnosti ovog rješenja postupak će se nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.“

1.1. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio, na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona, utvrdivši da je dužnik tijekom predstečajnog postupka kasnio više od 30 dana s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka. Također, da je dužnik u razdoblju od 1. ožujka 2024. do 23. kolovoza 2024. imao prijavljenih 8 (osam) zaposlenika.

2. Dužnik je protiv tog rješenja u cijelosti pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se činjenica kašnjenja s isplatom plaće odnosno doprinosa na plaće u predstečajnom postupku dokazuje isključivo zakonom propisanim dokaznim sredstvima iz odredbe članka 4. stavka 4. Stečajnog zakona.



2.1. Smatra da je obustava predstečajnog postupka, na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona, moguća samo ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće radnicima koji su zaposleni tijekom predstečajnog postupka, a o čemu da se ne radi u konkretnom slučaju. S tim u vezi da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nije imao zaposlenih radnika te da nema prijavljenih radnika u ovom trenutku, a o čemu prilaže potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 20. rujna 2024. Stoga da su u potpunosti netočni podaci Porezne uprave da kasni s uplatama poreza i doprinosa na i iz plaća radnika zaposlenih tijekom predstečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

6. Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a propisano je da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

7. Žalbenim navodima nije dovedeno u pitanje utvrđenje prvostupanjskog suda da je dužnik kasnio više od 30 dana s isplatom doprinosa i poreza prema plaći, koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka. Pritom, iz spisa ne proizlazi da je dužnik naknadno u cijelosti uplatio odnosno podmirio navedene doprinose i poreze prema plaći radnika, a u pogledu kojih je kasnio s uplatom. Stoga se zaključuje da dužnik, u roku od 30 dana od dana kada je radniku odnosno radnicima bio dužan isplatiti plaću, nije uplatio doprinose i poreze prema plaći.

7.1. Neosnovani su žalbeni navodi da se činjenica kašnjenja s isplatom plaće odnosno doprinosa na plaće u predstečajnom postupku dokazuje isključivo zakonom propisanim dokaznim sredstvima iz odredbe članka 4. stavka 4. SZ-a to jest obračunom neisplaćene plaće te potvrdom Ministarstva financija Republike Hrvatske - Porezne uprave kojom se potvrđuje da je navedeni obračun sastavljen u skladu s propisima. Navedena odredba se tiče dokaznih sredstava kojima predlagatelj dokazuje dužnikovu prijetuću nesposobnost za plaćanje vezano uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Nasuprot tome pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predmetni predstečajni postupak.

7.2. Napominje se da je prvostupanjski sud o ispunjenju pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka zaključio na temelju očitovanja upravo Ministarstva financija Republike Hrvatske-Porezne uprave od 13. rujna 2024. (list 1411. i 1412. spisa), a koje je navedeno ministarstvo dostavilo prvostupanjskom sudu postupajući po njegovom zaključku od 10. rujna 2024. (list 1402. i 1403. spisa).

7.2.1. S tim u vezi se ukazuje na odredbu članka 11. stavka 3. SZ-a kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

8. Protivno žalbenim navodima iz odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a (točka 6. ovog rješenja) ne proizlazi da će se predstečajni postupak obustaviti samo ako doprinosi i porezi prema plaći nisu uplaćeni radnicima koji su zaposleni tijekom predstečajnog postupka. Također, u tom kontekstu pravno je neodlučno je li dužnik u trenutku otvaranja predstečajnog postupka imao zaposlenih radnika te ima li prijavljenih radnika u trenutku donošenja pobijanog rješenja, a na što upućuju potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 13. prosinca 2023. (list 58. spisa) i 5. rujna 2024. (list 1366. spisa).

8.1. Naime, iz potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 23. kolovoza 2024. (list 1342. spisa) proizlazi da je dužnik u razdoblju od 1. ožujka 2024. do 23. kolovoza 2024. imao 8 prijavljenih zaposlenih radnika.

9. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. listopada 2024.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Dokument je elektronički potpisan:

Gorana Aralica  
Martinović

Vrijeme potpisivanja:  
07-11-2024  
09:29:54



DN:  
C=HR  
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC:1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Aralica Martinović  
G=Gorana  
CN=Gorana Aralica Martinović



Broj zapisa: **9-3086e-5c975**

Kontrolni broj: **04276-48557-3912c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.